

ADAM GRABOWSKI



# Ambiwalencja

postaw interpersonalnych  
w sytuacji stałego kontaktu  
i po jego zakończeniu



IMPULS



Ambiwalencja postaw interpersonalnych  
w sytuacji stałego kontaktu  
i po jego zakończeniu



Adam Grabowski

Ambiwalencja postaw interpersonalnych  
w sytuacji stałego kontaktu  
i po jego zakończeniu



Oficyna Wydawnicza „Impuls”  
Kraków 2007

© Copyright by Oficyna Wydawnicza „Impuls”, Kraków 2007

Recenzenci:

*dr hab. Rafał Krzysztof Ohme, prof. SWPS*

*dr hab. Mieczysław Ciosek, prof. UG*

Redakcja wydawnicza:

*Magdalena Polek*

Korekta:

*Urszula Lisowska*

Projekt okładki:

*Ewa Beniak-Haremska*

Publikacja dofinansowana ze środków Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie  
i badań statutowych Katedry Pedagogiki Opiekuńczej

ISBN 978-83-7308-876-4

Oficyna Wydawnicza „Impuls”  
30-619 Kraków, ul. Turniejowa 59/5  
tel. (0-12) 422-41-80, fax: (0-12) 422-59-47  
[www.impulsoficyna.com.pl](http://www.impulsoficyna.com.pl), e-mail: [impuls@impulsoficyna.com.pl](mailto:impuls@impulsoficyna.com.pl)  
Wydanie I, Kraków 2007

*Dziękuję mojemu Promotorowi  
profesorowi Bogdanowi Wojciszke  
za zainspirowanie mnie i ukierunkowanie  
moich wysiłków badawczych.*

*Serdeczne podziękowania składam  
również na ręce profesora Fritza Stracka  
za bardzo życzliwe przyjęcie  
i opiekę naukową podczas mego pobytu  
w Instytucie Psychologii  
Uniwersytetu w Würzburgu w Niemczech  
w ramach rocznego stypendium.*



## Spis treści

### Część pierwsza

1. Ambiwalencja postaw .....	11
1.1. Definicje i sposób pomiaru postaw a ambiwalencja .....	11
1.2. Definicje ambiwalencji .....	13
1.3. Struktura postaw a ambiwalencja .....	15
1.4. Rola postaw ambiwalentnych i ich wpływ na procesy przetwarzania informacji o obiekcie postawy .....	18
1.5. Metody pomiaru ambiwalencji .....	20
1.5.1. Wzory Scotta .....	20
1.5.2. Model Kaplana .....	22
1.5.3. Wzór Katza i Hassa .....	23
1.5.4. Wzór Priestera i Petty'ego – Gradual Threshold Model .....	24
1.5.5. Wzór Griffina .....	25
1.6. Próby weryfikacji trafności przewidywań proponowanych modeli .....	27
1.6.1. Teoretyczne kryterium trafności – warunki Brecklera .....	27
1.6.2. Badania empiryczne .....	27
1.6.2.1. Miara bezpośrednia .....	27
1.6.2.2. Ambiwalencja jako zmienna pośrednicząca (mediator) między postawą a zachowaniem i jej związek z innymi cechami postawy .....	28
1.6.2.3. Negatywne emocje powodowane przez ambiwalencję .....	29
2. Ewaluatywna reprezentacja innych osób .....	29
2.1. Poznawcza reprezentacja innych osób – model Wyera i Srulla .....	30
2.2. Kształtowanie oceny interpersonalnej według modelu kontinuum Fiske i Neuberga .....	35
2.3. Porównanie modeli Wyera i Srulla oraz Fiske i Neuberga .....	38
2.4. Główne wymiary ocen interpersonalnych .....	38
2.5. Mechanizmy przezwycięzania niezgodności ewaluatywnej .....	41
Podsumowanie części pierwszej .....	46

## Część druga

3. Prezentacja własnych badań .....	51
3.1. Hipotezy .....	51
3.2. Badanie 1 .....	52
3.3. Badanie 2 .....	54
3.4. Badanie 3 .....	57
3.5. Badanie 4 .....	63
Podsumowanie części drugiej .....	65
4. Kierunki przyszłych badań .....	66
Bibliografia .....	69
Aneks .....	77
Streszczenie .....	89
Summary .....	91

## Część pierwsza



## 1. Ambiwalencja postaw

### 1.1. Definicje i sposób pomiaru postaw a ambiwalencja

W psychologii społecznej postawą nazywa się w miarę stałą tendencję do wartościowania kogoś lub czegoś (obiektu postawy) pozytywnie bądź negatywnie (Eagly, Chaiken, 1993; Wojciszke, 2002). Tendencja ta, według niektórych badaczy, jest kombinacją trzech różnych reakcji na obiekt postawy: afektywnej, czyli związanej z emocjami przezeń wywoływanymi, poznawczej – związanej z przekonaniem, poglądem i wyobrażeniem na jego temat – oraz behawioralnej, czyli odzwierciedlającej zachowanie w stosunku do obiektu postawy (Eagly, Chaiken, 1998; Hänze, 2002). Jednak wiele współczesnych badań coraz wyraźniej wskazuje na to, że postawa jest równoznaczna ze stosunkiem afektywnym do danego obiektu (np. Bargh, 1996; Bargh, Chaiken, Gendler, Pratto, 1992; Breckler, Wiggins, 1989; Fazio, Sanbonmatsu, Powell, Kardes, 1986; Ohme, Błaszczak, Pochwatko, 1999). Okazuje się ponadto, że hipotetyczne składniki postawy (afektywny, poznawczy i behawioralny), mierzone za pomocą metody najczęściej stosowanej w badaniach psychologicznych, czyli na podstawie wypowiedzi respondentów, zlewają się przeważnie w jeden wymiar, którym jest wartościowanie (Wojciszke, 2002)<sup>1</sup>.

Zakłada się, że postawy mają swoją reprezentację w pamięci semantycznej, którą może przywołać rzeczywista bądź symboliczna obecność obiektu postawy (Bargh i in., 1992). Im silniejszy związek skojarzeniowy między obiektem postawy a jego oceną, tym łatwiej przywołać reprezentację postawy z pamięci, czyli tym większa jest jej dostępność pamięciowa (*accessibility*, Fazio, 1989, 1995).

---

<sup>1</sup> Wraca się więc obecnie do stosowanego niegdyś sposobu definiowania postaw: już Thurstone uważał postawę za reakcję afektywną (pozytywną lub negatywną) na obiekt postawy, a Osgood i jego współpracownicy rozumieli ją jako ocenę jej obiektu (za: Greenwald, Banaji, 1995).