

MAGDALENA BUDYN-KULIK ■ PATRYCJA KOZŁOWSKA-KALISZ
MAREK KULIK ■ MAREK MOZGAWA

MAREK MOZGAWA
REDAKCJA

KODEKS WYKROCZEŃ

KOMENTARZ

KODEKS
WYKROCZEŃ

W SERII

KOMENTARZE

UKAZAŁY SIĘ:

KODEKS KARNY. CZĘŚĆ OGÓLNA

KOMENTARZ

REDAKCJA JACEK GIEZEK

USTAWA O FUNDACJACH

KOMENTARZ

HENRYK CIOCH, ANDRZEJ KIDYBA

PRAWO AUTORSKIE I PRAWA POKREWNE

KOMENTARZ

**JANUSZ BARTA, MONIKA CZAJKOWSKA-DĄBROWSKA,
ZBIGNIEW CWIĄKAŁSKI, RYSZARD MARKIEWICZ, ELŻBIETA TRAPLE**

PRAWO OCHRONY ŚRODOWISKA

KOMENTARZ

KRZYSZTOF GRUSZECKI

PRAWO O POSTĘPOWANIU PRZED SĄDAMI ADMINISTRACYJNYMI

KOMENTARZ

**BOGUSŁAW DAUTER, BOGUSŁAW GRUSZCZYŃSKI,
ANDRZEJ KABAT, MAŁGORZATA NIEZGÓDKA-MEDEK**

KODEKS PRACY

KOMENTARZ

REDAKCJA KAZIMIERZ JAŚKOWSKI

MAGDALENA BUDYN-KULIK ■ PATRYCJA KOZŁOWSKA-KALISZ
MAREK KULIK ■ MAREK MOZGAWA

MAREK MOZGAWA
REDAKCJA

KODEKS WYKROCZEŃ

KOMENTARZ



LEX

a Wolters Kluwer business

Warszawa 2007

Stan prawny na 1 sierpnia 2007 r.

Redaktor prowadzący:
Agata Czuj

Wydawca:
Ewa Placheta

Skład, łamanie:
Radosław Przyborowski; Faktoria Wyrazu Sp. z o.o.

© Copyright by
Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., 2007

ISBN: 978-83-7526-590-3

Wydane przez:
Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.

Redakcja Książek
01-231 Warszawa, ul. Płocka 5a
tel. (022) 535 80 00
31-156 Kraków, ul. Zacisze 7
tel. (012) 630 46 00
e-mail: ksiazki@wolterskluwer.pl

www.wolterskluwer.pl
Księgarnia internetowa www.profinfo.pl

Druk i oprawa: Drukarnia Diecezjalna w Sandomierzu, ul. Żeromskiego 4, 27-600 Sandomierz

Spis treści

| | |
|--|-----|
| Wykaz skrótów | 9 |
| Akty prawne | 9 |
| Periodyki | 10 |
| Inne | 11 |
| Wykaz najczęściej powoływanej literatury | 11 |
| | |
| Ustawa z dnia 20 maja 1971 r. — Kodeks wykroczeń | 13 |
| | |
| CZĘŚĆ OGÓLNA | 15 |
| | |
| Rozdział I | |
| Zasady odpowiedzialności (art. 1–17) | 15 |
| | |
| Rozdział II | |
| Kary, środki karne i zasady ich wymiaru (art. 18–39)..... | 76 |
| | |
| Rozdział III | |
| Zastosowanie środków oddziaływania wychowawczego (art. 40–41) | 130 |
| | |
| Rozdział IV | |
| Warunkowe zawieszenie kary aresztu (art. 42–44) | 133 |
| | |
| Rozdział V | |
| Przedawnienie orzekania, wykonania kary oraz zatarcie ukarania (art. 45–46) | 137 |
| | |
| Rozdział VI | |
| Wyjaśnienie wyrażeń ustawowych (art. 47)..... | 141 |
| | |
| Rozdział VII | |
| Stosunek do ustaw szczególnych (art. 48)..... | 165 |

| | |
|---|-----|
| CZĘŚĆ SZCZEGÓLNA | 166 |
| Rozdział VIII | |
| Wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu (art. 49–64) | 166 |
| Rozdział IX | |
| Wykroczenia przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym (art. 65–69)..... | 234 |
| Rozdział X | |
| Wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu osób i mienia (art. 70–83)..... | 251 |
| Rozdział XI | |
| Wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji (art. 84–103) | 285 |
| Rozdział XII | |
| Wykroczenia przeciwko osobie (art. 104–108)..... | 359 |
| Rozdział XIII | |
| Wykroczenia przeciwko zdrowiu (art. 109–118)..... | 368 |
| Rozdział XIV | |
| Wykroczenia przeciwko mieniu (art. 119–131)..... | 398 |
| Rozdział XV | |
| Wykroczenia przeciwko interesom konsumentów (art. 132–139) | 451 |
| Rozdział XVI | |
| Wykroczenia przeciwko obyczajności publicznej (art. 140–142)..... | 477 |
| Rozdział XVII | |
| Wykroczenia przeciwko urządzeniom użytku publicznego (art. 143–145) | 484 |
| Rozdział XVIII | |
| Wykroczenia przeciwko obowiązkowi ewidencji (art. 146–147a)..... | 494 |
| Rozdział XIX | |
| Szkodnictwo leśne, polne i ogrodowe (art. 148–166)..... | 504 |

| | |
|---|------------|
| Ustawa z dnia 20 maja 1971 r. — Przepisy wprowadzające Kodeks wykroczeń | 559 |
| Ustawa z dnia 24 sierpnia 2001 r. — Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia | 567 |
| Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego..... | 616 |
| Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 listopada 2003 r. w sprawie wysokości grzywien nakładanych w drodze mandatów karnych za wybrane rodzaje wykroczeń..... | 620 |
| Rozporządzenie Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych | 644 |

Wykaz skrótów

Akty prawne

- k.c.** — ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. — Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.)
- k.k.** — ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 533 z późn. zm.)
- k.k.s.** — ustawa z dnia 10 września 1999 r. — Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83, poz. 930 z późn. zm.)
- k.k.w.** — ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. Nr 90, poz. 557 z późn. zm.)
- k.m.** — ustawa z dnia 18 września 2001 r. — Kodeks morski (Dz. U. Nr 138, poz. 1545 z późn. zm.)
- k.p.** — ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. — Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.)
- k.p.c.** — ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.)
- k.p.k.** — ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555 z późn. zm.)
- k.p.w.** — ustawa z dnia 24 sierpnia 2001 r. — Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. Nr 106, poz. 1148 z późn. zm.)
- k.r.o.** — ustawa z dnia 25 lutego 1964 r. — Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. Nr 9, poz. 59 z późn. zm.)
- k.w.** — ustawa z dnia 20 maja 1971 r. — Kodeks wykroczeń (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 109, poz. 756)
- Konstytucja RP** — Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.)
- u.p.n.** — ustawa z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 11, poz. 109 z późn. zm.)

Periodyki

- Annales UMCS** — Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska, Sectio G, Ius
- Biul.Inf. SN** — Biuletyn Informacyjny Sądu Najwyższego
- CzPKiNP** — Czasopismo Prawa Karnego i Nauk Penalnych
- DPP** — Demokratyczny Przegląd Prawniczy
- GS** — Gazeta Sądowa
- GSP-Prz.Orz.** — Gdańskie Studia Prawnicze (Przegląd Orzecznictwa)
- KZS** — Krakowskie Zeszyty Sądowe
- Mon.Praw.** — Monitor Prawniczy
- NP** — Nowe Prawo
- OSA** — Orzecznictwo Sądów Apelacyjnych
- OSNKW** — Orzecznictwo Sądu Najwyższego, Izba Karna i Wojskowa
- OSNPG** — Orzecznictwo Sądu Najwyższego, wydawnictwo Prokuratury Generalnej
- OSN w SK** — Orzecznictwo Sądu Najwyższego w sprawach karnych (pełny urzędowy zbiór orzeczeń Izby Karnej i Izby Wojskowej Sądu Najwyższego)
- OSP** — Orzecznictwo Sądów Polskich
- OSPika** — Orzecznictwo Sądów Polskich i Komisji Arbitrażowych
- OTK ZU** — Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego. Zbiór Urzędowy
- PiM** — Prawo i Medycyna
- PiP** — Państwo i Prawo
- PPK** — Przegląd Prawa Karnego
- Pr.Bank.** — Prawo Bankowe
- Prob.Praw.** — Problemy Praworzędności
- Prok. i Pr.** — Prokuratura i Prawo
- Prz.Pol.** — Przegląd Policynjny
- PS** — Przegląd Sądowy
- RPiE** — Ruch Prawniczy i Ekonomiczny
- RPEiS** — Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny
- SMO** — Służba Milicji Obywatelskiej
- SP** — Studia Prawnicze
- SPE** — Studia Prawno-Ekonomiczne
- ST** — Samorząd Terytorialny
- WPP** — Wojskowy Przegląd Prawniczy
- ZKA** — Zagadnienia Karno-Administracyjne

ZN UMK — Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
 ZW — Zagadnienia Wykroczeń

Inne

NSA — Naczelny Sąd Administracyjny
 RM — Rada Ministrów
 SA — sąd apelacyjny
 SN — Sąd Najwyższy
 SO — sąd okręgowy
 TK — Trybunał Konstytucyjny

Wykaz najczęściej powoływanej literatury

- Andrejew, Świda, Wolter** — I. Andrejew, W. Świda, W. Wolter, *Kodeks karny z komentarzem*, Warszawa 1973
- Bafia, Egierska, Śmietanko** — J. Bafia, D. Egierska, I. Śmietanko, *Kodeks wykroczeń. Komentarz*, Warszawa 1980
- Bafia, Mioduski, Siewierski** — J. Bafia, K. Mioduski, M. Siewierski, *Kodeks karny. Komentarz, t. I, Część ogólna*, Warszawa 1987
Kodeks karny. Komentarz, t. II, Część szczególna, Warszawa 1987
- Bojarski** — T. Bojarski, *Polskie prawo wykroczeń*, Warszawa 2005
- Bojarski, Świda** — M. Bojarski, Z. Świda, *Podstawy materialnego i procesowego prawa o wykroczeniach*, Wrocław 2002
- Bojarski, Radecki** — M. Bojarski, W. Radecki, *Kodeks wykroczeń. Komentarz*, Warszawa 2006
- Bojarski, Giezek, Sienkiewicz** — M. Bojarski, J. Giezek, Z. Sienkiewicz, *Prawo karne materialne: część ogólna i szczególna*, Warszawa 2004
- Gardocki** — L. Gardocki, *Prawo karne*, Warszawa 2006
- Góral, Komentarz** — R. Góral, *Kodeks karny. Praktyczny komentarz z orzecnictwem*, Warszawa 2005
- Górniok i in.** — O. Górniok, S. Hoc, M. Kalitowski, S.M. Przyjemski, Z. Sienkiewicz, J. Szumski, L. Tyszkiewicz, A. Wąsek, *Kodeks karny. Komentarz, t. I-II*, Gdańsk 2005
- Kasicki, Wiśniewski** — G. Kasicki, A. Wiśniewski, *Kodeks wykroczeń z komentarzem*, Warszawa 2002
- Kotowski** — W. Kotowski, *Kodeks wykroczeń. Komentarz*, Zakamycze 2004

- Marek, Prawo** — A. Marek, *Prawo wykroczeń*, Warszawa 2005
- Marek, Komentarz** — A. Marek, *Kodeks karny. Komentarz*, Warszawa 2006
- Makarewicz, Kodeks** — J. Makarewicz, *Kodeks karny z komentarzem*, Lwów 1938
- Mozgawa i in.** — M. Budyn-Kulik, P. Kozłowska-Kalisz, M. Kulik, M. Mozgawa, *Kodeks karny. Praktyczny komentarz*, Zakamycze 2006
- Nisenson, Siewierski** — J. Nisenson, M. Siewierski, *Kodeks karny i prawo o wykroczeniach z komentarzem*, Warszawa 1938
- Peiper** — L. Peiper, *Komentarz do kodeksu karnego*, Kraków 1936
- Rejman i in.** — E. Bieńkowska, B. Kunicka-Michalska, G. Rejman, J. Wojciechowska, *Kodeks karny — komentarz, Część ogólna. Komentarz*, pod red. G. Rejman, Warszawa 1999
- Stefański, Komentarz** — R.A. Stefański, *Wykroczenia drogowe. Komentarz*, Zakamycze 2005
- Wojciechowski** — J. Wojciechowski, *Kodeks wykroczeń. Komentarz. Orzecznictwo*, Warszawa 1999
- Wąsek I** — A. Wąsek (red.), *Kodeks karny. Część szczególna. Komentarz do art. 117–221*, Warszawa 2004
- Wąsek II** — A. Wąsek (red.), *Kodeks karny. Część szczególna. Komentarz do art. 222–316*, Warszawa 2005
- Zoll I** — A. Zoll (red.), *Kodeks karny. Komentarz. Część ogólna, t. I*, Zakamycze 2004
- Zoll II** — A. Zoll (red.), *Kodeks karny. Komentarz. Część szczególna, t. II*, Zakamycze 2006
- Zoll III** — A. Zoll (red.), *Kodeks karny. Komentarz. Część szczególna, t. III*, Zakamycze 2006

Ustawa

z dnia 20 maja 1971 r.

Kodeks wykroczeń

(tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 109, poz. 756)

CZĘŚĆ OGÓLNA

Rozdział I Zasady odpowiedzialności

Literatura: Andrejew I., *Zasady prawa karnego*, Warszawa 1964; Andrejew I., *Ustawowe znamiona czynu. Typizacja i kwalifikacja przestępstw*, Warszawa 1978; Bojarski M., glosa do wyroku SN z 4 lutego 2002 r., V KKN 389/01, OSP 2002, z. 12, poz. 166; Bojarski M., *Nowelizacja kodeksu wykroczeń*, Mon.Praw. 1998, nr 11; Bojarski M., *W sprawie społecznego niebezpieczeństwa wykroczeń*, ZW 1986, nr 3; Bojarski M., Sienkiewicz Z., Świda Z., Siwik Z., *Prawo o wykroczeniach*, Wrocław 1983; Bojarski M., Giezek J., Sienkiewicz Z., *Prawo karne materialne. Część ogólna i szczególna*, Warszawa 2004; Bojarski T., *Przestępstwo a wykroczenie (w:) Problemy ewolucji prawa karnego*, Lublin 1990; Bojarski T., *Polskie prawo karne. Zarys części ogólnej*, Warszawa 2006; Bryk J., Enerlich M., Kupiński R., Nowicka I., *Prawo wykroczeń*, Warszawa 1999; Buchała K., *Przypisanie zachowania popełnionego w stanie niepoczytalności (poczytalności umniejszonej) spowodowanej odurzeniem się lub silnym afektem*, SP 1998, nr 1–2; Buchała K., Zoll A., *Polskie prawo karne materialne*, Warszawa 1994; Buchała K., Zoll A., *Kodeks karny. Komentarz. Część ogólna*, Zakamycze 1998; Cieślak M., *Pojęcie czynu na tle przesłanek odpowiedzialności karnej w obowiązującym prawie polskim*, Zeszyty Naukowe Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego 1987, nr 15; Cieślak M., *Polskie prawo karne w zarysie*, Warszawa 1990; Cieślak M., Spett K., Szymusik A., Wolter W., *Psychiatria w procesie karnym*, Warszawa 1991; Cwiąkałski Z., Zoll A., *Przegląd orzecznictwa Sądu Najwyższego z zakresu prawa karnego materialnego za II półrocze 1985 r.*, NP 1987, nr 2; Daszkiewicz K., *Przestępstwo z premedytacją*, Warszawa 1968; Daszkiewicz K., *Przestępstwa z afektu w polskim prawie karnym*, Warszawa 1982; Daszkiewicz K., *Poczytalność zmniejszona — kontrowersje i postulaty (w:) R. Rutkowski, Z. Majchrzyk (red.), Materiały VII Krajowej Konferencji Sekcji Psychiatrii Sądowej PTP pt. „Teoria i praktyka oceny poczytalności”*. Cedzyna 9–11.06.1988, Warszawa 1988; Dębski R., *Pozaustawowe znamiona przestępstwa*, Łódź 1995; Frankowski S., *Przestępstwa kierunkowe w teorii i praktyce*, Warszawa 1970; Gajdus D., *Czynny żal w prawie karnym*, Toruń 1984; Gardocki L., *Zagadnienia internacjonalizacji odpowiedzialności karnej za przestępstwa popełnione za granicą*, Warszawa 1979; Gardocki L., *Zasady obowiązywania ustawy*, Palestra

1996, z. 3–4; Gierowski J.K., *Niepoczytalność i poczytalność zmniejszona w świetle współczesnej psychologii* (w:) R. Rutkowski, Z. Majchrzyk (red.), *Materiały VII Krajowej Konferencji Sekcji Psychiatrii Sądowej PTP pt. „Teoria i praktyka oceny poczytalności”*. Cedzyna 9–11.06.1988, Warszawa 1988; Gierowski J.K., *Rola biegłego psychologa w opiniowaniu o poczytalności — problemy diagnostyczne i kompetencyjne* (w:) J.K. Gierowski, A. Szymusik, *Postępowanie karne i cywilne wobec osób zaburzonych psychicznie*, Kraków 1996; Giezek J., *Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz*, Kolonia Ltd 2000; Gostyński Z., *Prawo wykroczeń w zarysie*, Katowice 1987; Góral R., *Kodeks karny. Praktyczny komentarz z orzecnictwem*, Warszawa 2005; Górecki P., *Ustawa o postępowaniu w sprawach nieletnich — po nowelizacji*, Prok. i Pr. 2001, nr 5; Gromek K., *Komentarz do ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich*, Warszawa 2001; Grudziński W., *Z problematyki złego zamiaru ogólnego przy przestępstwach uszkodzenia ciała*, *Palestra* 1963, z. 10; Gubiński A., *Prawo karno-administracyjne*, Warszawa 1972; Gubiński A., *Wielość czynów a jedność wykroczenia*, *ZW* 1977, nr 2; Gubiński A., *Część ogólna prawa wykroczeń. Założenia i propozycje*, *ZW* 1990, nr 2–3; Gubiński A., *Prawo wykroczeń*, Warszawa 1995; Gubiński A., *W kwestii ustawy względniejszej dla sprawcy*, *ZW* 1973, nr 1; Grzegorzczak T., Gubiński A., *Prawo wykroczeń*, Warszawa 1989; Grzegorzczak T., *Nowela do prawa wykroczeń. Komentarz*, Zakamycze 1999; Grzegorzczak T., Olszewski M., *Prawo o wykroczeniach*, Łódź 1987; Guś J., Sykuna S., *Usprawiedliwiona nieświadomość zagrożenia karą jako okoliczność wyłączająca odpowiedzialność za wykroczenie*, *PS* 2005, nr 5; Kaczmarek T., *Psychologiczne i ustawowe kryteria odróżniania nieletnich od dorosłych w polskim prawie karnym*, *NP* 1990, nr 1–3; Kaczmarek T., *Spory wokół charakteru odpowiedzialności karnej sprawców przestępstw popełnionych w warunkach zawinionej niepoczytalności*, *PiP* 2004, z. 1; Kaczmarek T., Giezek J., *O subiektywnym przypisaniu nieświadomego przestępstwa nieumyślnego* (w:) T. Kaczmarek (red.), *Teoretyczne problemy odpowiedzialności karnej w polskim oraz niemieckim prawie karnym. Materiały polsko-niemieckiego sympozjum prawa karnego*. Karpacz, maj 1990, Wrocław 1990; Kardas P., *Teoretyczne podstawy odpowiedzialności karnej za przestępne współdziałanie*, Zakamycze 2001; Kardas P., *Regulacja współdziałania przestępnego jako podstawa zwalczania przestępczości zorganizowanej*, *Prok. i Pr.* 2002, nr 10; Kubicki L., *Przestępstwa popełnione przez zaniechanie*, Warszawa 1975; Leszczyński J., *Niepoczytalność sprawców przestępstw oraz czynów zabronionych i jej kryminologiczne konsekwencje*, *Prz.Pol.* 1995, nr 1; Lubelski M., Stanik J.M., Marek A., *Zbieg przestępstw i wykroczeń*, *NP* 1970, nr 9; Lachowski J., *Stan wyższej konieczności w prawie karnym*, Warszawa 2005; Malinowski A., *Podstawowe zagadnienia w orzecznictwie sądowo-psychiatrycznym*, Warszawa 1961; Marek A., *Polskie prawo wykroczeń*, Warszawa 1987; Marek A., *Materiałna definicja wykroczenia*, *ZN UMK*, *Prawo X*, Toruń 1971; Mąciór W., *Zbieg przepisów jako problem logiczny i prawny*, *PiP* 1975, z. 1; Mąciór W., *Postacie zjawiskowe przestępstwa w ujęciu kodeksu karnego PRL z 1969 r.*, *PiP* 1971, z. 11; Niezgoda Z., *Prawo wykroczeń*, *Przemysł* 2001; Olszewski M., *Jednoczynowy zbieg przestępstwa i wykroczenia*, *NP* 1972, nr 4; Paprzycki L.K., Błachnio-Paprzycki A., Paprzycki R., *Opiniowanie psychiatryczne i psychologiczne w procesie karnym*, Kraków 2002; Pastwa-Wojciechowska B., *Naruszanie norm prawnych w psy-*

chopatii. Analiza kryminologiczno-psychologiczna, Gdańsk 2004; Pietrzyk A., *Psychologiczne kryteria niepoczytalności i poczytalności zmniejszonej — refleksje biegłego psychologa dla prawników*, Palestra 1993, z. 12; Pionkowski J., *Poczytalność zmniejszona*, Zdrowie Psychiczne 1970, nr 3–4; Pohl L., *Formy stadialne czynu zabronionego w odniesieniu do podżegania i pomocnictwa według kodeksu karnego z 1997 r.*, RPEiS 2001, nr 1–2; Popławski H., *Problem granic przestępstwa i wykroczenia*, NP 1973, nr 9; Popławski H., *Zarys prawa o wykroczeniach*, Gdańsk 1974; Radecki W., *Normatywne ujęcie wykroczenia*, Prok. i Pr. 2003, nr 2; Ratajczak A., *Materialnoprawne problemy ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich*, PiP 1983, z. 2; Rosenhan D.L., Seligman M.E.P., *Psychopatologia*, Warszawa 1994, t. 2; Roxin C., *Problematyka obiektywnego przypisania (w:) T. Kaczmarek (red.), Teoretyczne problemy odpowiedzialności karnej w polskim oraz niemieckim prawie karnym. Materiały polsko-niemieckiego sympozjum prawa karnego*, Karpacz, maj 1990, Wrocław 1990; Rutkowski R., *Kontrowersje w sprawie odpowiedzialności karnej osób z zaburzeniami psychicznymi (w:) R. Rutkowski, Z. Majchrzyk (red.), Materiały VII Krajowej Konferencji Sekcji Psychiatrii Sądowej PTP pt. „Teoria i praktyka oceny poczytalności”*. Cędzyna 9–11.06.1988, Warszawa 1988; Skupiński J., *Model polskiego prawa o wykroczeniach*, Wrocław–Warszawa–Kraków–Gdańsk 1974; Spotowski A., *Funkcja niebezpieczeństwa w prawie karnym*, Warszawa 1990; Szymusik A., *Dyskusyjne problemy orzecznictwa psychiatryczno-psychologicznego w stanach afektywnych. Materiały IX Krajowej Konferencji Sekcji Psychiatrii Sądowej PTP pt. Stany afektywne w opiniowaniu sędowo-psychiatrycznym*, Warszawa 1991; Tarnawski M., *Niepoczytalność i poczytalność zmniejszona — de lege lata i de lege ferenda (w:) R. Rutkowski, Z. Majchrzyk (red.), Materiały VII Krajowej Konferencji Sekcji Psychiatrii Sądowej PTP pt. „Teoria i praktyka oceny poczytalności”*. Cędzyna 9–11.06.1988, Warszawa 1988; Tyszkiewicz L., *Współdziałanie przestępne i główne pojęcia z nim związane w polskim prawie karnym*, Poznań 1964; *Uzasadnienie rządowego projektu kodeksu karnego (w:) Nowe kodeksy karne z uzasadnieniami*, Warszawa 1997; Tyszkiewicz L., *Wybrane zagadnienia psychologii dla prawników*, Warszawa 1986; Waltoś S., *Konsekwencje prawne zbiegu znamion przestępstwa i wykroczenia*, PiP 1970, z. 11; Wąsek A., *Zamiechanie i obrona konieczna w prawie karnym*, Annales UMCS 1972, Sectio G; Wąsek A., *Odpowiedzialność karna za nieprzeszkodzenie przestępstwu*, Warszawa 1973; Wąsek A., *Współsprawstwo w polskim prawie karnym*, Warszawa 1977; Wąsek A., *Problematyka kontratypów przy przestępstwach nieumyślnych*, Palestra 1988, z. 10; Wąsek A., *Sporne kwestie stanu wyższej konieczności w prawie karnym*, PPK 1997, nr 7; Wilk L., *Stan wyższej konieczności przy przestępstwach przeciwko mieniu*, PPK 1997, nr 22; Wolter W., *Nauka o przestępstwie*, Warszawa 1973; Znamierowski C., *Wina i odpowiedzialność*, Warszawa 1957; Zoll A., *Okoliczności wyłączające bezprawność czynu*, Warszawa 1982.

Art. 1. § 1. Odpowiedzialności za wykroczenie podlega ten tylko, kto popełnia czyn społecznie szkodliwy, zabroniony przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia pod groźbą kary aresztu, ograniczenia wolności, grzywny do 5.000 złotych lub nagany.

§ 2. Nie popełnia wykroczenia sprawca czynu zabronionego, jeżeli nie można mu przypisać winy w czasie czynu.

1. Przepis określa podstawowe zasady odpowiedzialności za wykroczenie jako **kategorii czynu zabronionego pod groźbą kary**. Wykroczenia stanowią drobne czyny karalne, oddzielone od przestępstw i poddane odrębnej normatywnej regulacji. Z treści art. 1 k.w. można wywieść ogólną definicję wykroczenia jako czynu społecznie szkodliwego, zabronionego przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia pod groźbą kary aresztu, ograniczenia wolności, grzywny do 5000 zł lub nagany, bezprawnego i zwinionego (por. Marek, *Prawo*, s. 34; Bojarski, s. 58).

2. Z formalnego punktu widzenia wystarczające jest, aby czyn stanowiący wykroczenie był zabroniony pod groźbą kary przez ustawę, która obowiązuje w czasie jego popełnienia. W ten sposób realizuje się funkcja gwarancyjna prawa wykroczeń (*nullum crimen [ściślej — nulla contraven-tio] sine lege poenali anteriori*). Czyn jest zabroniony przez ustawę, jeśli dyspozycja normy prawa wykroczeń zawiera opis takiego czynu, za który grozi określona w sankcji kara. Poprzez wskazanie w ustawie cech zabronionego jako wykroczenie zachowania (tj. **zespołu ustawowych znamion**) następuje jego **typizacja**; poszczególne zespoły znamion tworzą zatem określone typy wykroczeń, umiejscowione bądź w części szczególnej kodeksu wykroczeń, bądź też w ustawach pozakodeksowych. W świetle art. 47 § 1 k.w. czynem zabronionym (jako wykroczenie) może być tylko zachowanie o znamionach określonych w ustawie karnej. Ustawowe znamiona wykroczenia podlegają udowodnieniu w postępowaniu w sprawie o wykroczenia, tj. określony czyn może być uznany za wykroczenie i być podstawą odpowiedzialności, jeśli zawiera wszystkie cechy zawarte w ustawowym typie wykroczenia (Bojarski (w:) Bojarski, Świda, s. 37; por. też Bojarski, s. 63–64).

3. Z treści art. 1 k.w. wynika wymóg typizacji czynów zabronionych jako wykroczenia tylko w akcie prawnym o **randze ustawowej**, co jednocześnie wyłącza możliwość penalizacji tego typu zachowań w drodze aktów niższego rzędu (np. rozporządzeń). Dopuszczalne jest natomiast doprecyzowywanie ustawowych znamion wykroczeń w akcie niższej rangi (np. rozporządzeniu). Wówczas mamy do czynienia z tzw. dyspozycjami blankietowymi. Zwrócić natomiast należy uwagę, że sama sankcja za naruszenie normy zakazującej lub nakazującej musi być zawsze określona w akcie prawnym o randze ustawowej (M. Bojarski (w:) Bojarski, Świda, s. 47). Tak

więc źródłem prawa wykroczeń nie może być zwyczaj, orzecznictwo sądowe, poglądy doktryny (por. też art. 42 Konstytucji RP).

4. Zasada *nullum crimen sine lege* zawiera w sobie także postulat maksymalnej określoności czynów zabronionych jako wykroczenia, tj. takiego kształtowania ustawowych znamion poszczególnych typów wykroczeń, ażeby ustawowy zakaz i jego granice były czytelne, przejrzyste, jasne dla adresata, tak aby możliwe było odróżnienie od siebie poszczególnych typów czynów zabronionych jako wykroczenia, oddzielenie wykroczeń od przestępstw i rozgraniczenie sfery czynów zabronionych od zachowań dozwolonych, zgodnych z prawem.

5. Treść art. 1 k.w. przesądza o istnieniu w prawie wykroczeń zakazu stosowania analogii i wykładni rozszerzającej na niekorzyść sprawcy; podstawą odpowiedzialności za wykroczenie nie może być więc tylko podobieństwo do czynu opisanego w ustawie, ale pełna zgodność badanego zachowania z takim opisem.

6. Aby możliwa była odpowiedzialność za wykroczenie, czyn musi być czynem zabronionym przez ustawę jako wykroczenie **w czasie jego popełnienia**, tj. w czasie, gdy sprawca działał lub zaniechał działania, do którego był obowiązany (art. 4 § 1); późniejsze (tj. po popełnieniu czynu) objęcie karalnością określonych zachowań nie może rozciągać się na czyny popełnione przed wejściem w życie ustawy wprowadzającej penalizację tych czynów jako wykroczeń.

7. Kodeks wykroczeń nie określa wykroczenia jedynie w sposób formalny, tj. wyłącznie jako czynu zabronionego przez ustawę, zagrożonego karą aresztu, ograniczenia wolności, grzywny do 5000 zł lub nagany, lecz wprowadza także jego cechę materialną — społeczną szkodliwość. Ujęcie zatem wykroczenia wynikające z treści art. 1 k.k. jest **formalno-materialne**, bowiem czyn musi nie tylko być formalnie zabroniony przez ustawę, ale również społecznie szkodliwy.

8. Wykroczeniem musi być czyn społecznie szkodliwy; społeczna szkodliwość to tzw. materialna treść wykroczenia, która oznacza społeczną rację karalności określonych zachowań jako wykroczeń i wyraża ujemną ocenę takiego czynu, jako niosącego naruszenie lub zagrożenie dla dóbr prawnie chronionych. Stopień społecznej szkodliwości jest podstawą podziału czynów zabronionych na przestępstwa i wykroczenia — wykroczenie może wykazywać znikomy stopień społecznej szkodliwości, podczas gdy przestępstwem jest tylko taki czyn zabroniony, którego społeczna szkodliwość jest wyższa niż znikoma (por. art. 1 § 2 k.k.). Różnica w zakresie mate-